

臺大醫圖醫學人文系列活動紀實（下）

為提昇醫學人文素養，促進醫學人文資訊交流，臺大醫圖（以下簡稱本館）與惟生醫學文教基金會特於臺大醫學院109週年院慶，聯合舉辦兩場「醫學人文系列活動」，第一場醫學人文講座活動已於84期館訊刊登報導。茲將第二場醫學人文電影欣賞座談會報導整理如后，以饗讀者：

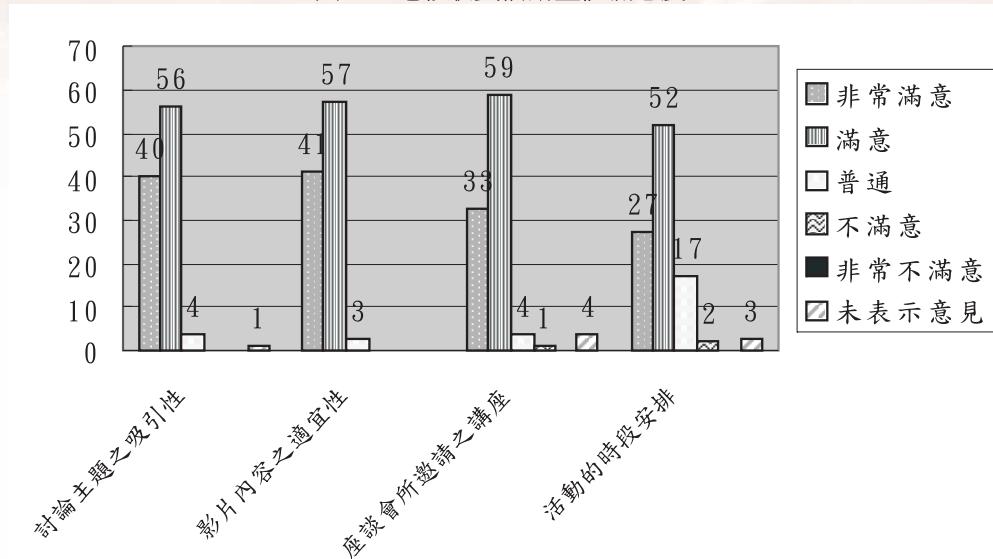
醫學人文電影欣賞座談會

第二場為5月2日假醫學院102講堂舉辦之醫學人文電影欣賞座談會，本館播放蔡甫昌老師推薦，由安德魯尼柯（Andrew Niccol）編劇導演，伊森霍克（Ethan Hawke）、鄺瑪舒嫚（Uma Thurman）、裘德洛（Jude Law）等主演的影片「千鈞一髮（Gattaca）」，並邀請臺大醫學院社會醫學科蔡甫昌副教授、臺大醫院基因醫學部蘇怡寧醫師、臺大國家發展研究所周桂田副教授在影片播完之後共同主持座談會，與參加者一起探討「基因科技所帶來之倫理與社會衝擊」。



當日參加電影欣賞的觀眾相當踴躍，整個會場幾乎座無虛席，共計175人參加，回收101份問卷，調查結果經分析得知，本次活動參加者以醫事人員所佔比例最多，計40位（佔39%）；其次為職員，計34位（佔34%）；學生，計17位（佔17%）。在獲知活動訊息管道方面，以醫學校區電子郵件公告所佔比例最多，計39位（佔24%）；其次為臺大醫院院內網，計35位（佔22%）；醫圖宣傳海報，計33位（佔21%）；醫圖網頁，計17位（佔11%）。此外，對活動整體評價中，受訪者對於討論主題之吸引性，表示滿意者最多，計56位（佔56%）；非常滿意者，計40位（佔40%）；在影片內容之適宜性上，表示滿意者最多，計57位（佔56%）；非常滿意者，計41位（佔41%）；對於座談會所邀請之主持講座表示滿意者最多，計59位（佔61%）；非常滿意者，計33位（佔34%）；在活動的時段安排上，表示滿意者最多，計52位（佔53%）；非常滿意者，計27位（佔28%）；普通，計17位（佔17%）。整體而言，受訪者對本次活動的整體表現，由圖二可知大多表示滿意。

圖二：電影欣賞活動整體滿意度



由於活動會場座位有限，因此只能對向隅的觀眾說聲抱歉，並歡迎大家到本館四樓多媒體學習中心觀賞該片。此外，茲就座談會上三位老師與大家分享之觀後心得和大家熱烈參與討論之迴響，簡單扼要摘錄於後，以供有興趣觀賞本片之讀者另類的思維方向。



首先，是臺大醫院基因醫學部的主治醫師，也是遺傳學家－蘇怡寧醫師就醫學專業角度，從身分的確認、疾病的預測、生殖細胞、體細胞轉殖的技術，介紹這部電影所涉及之基因醫學的應用現況與未來發展。蘇醫師談到以目前之基因科技發展，我們確實能夠做到像影片中利用基因中一些所謂特殊的短序列重複，就可以做身分確認的工作。此外，雖然現實中藉由某些特定的單體型基因序列可推算人們罹患某些相關疾病的機率；但是，這樣的推測只能表示發病的機率比一般人高，卻不能與一定會發病畫上等號，因為這之間仍存在許多的不確定性，值得我們進一步探討。最後有關影片中提及之基因轉殖技術發展，蘇醫師表示到目前為止，在人身上體細胞基因治療的成就是相當有限，且治療結果亦很難預測，所以要做到像影片中生殖細胞基因轉殖的工作，以目前基因醫學進展而言或許遠了一點；但以科學的角度來看，並不表示它一定不會發生。是故這亦是一個值得我們大家去探討的問題，當有這麼一天來臨的時候，我們應該怎麼做？蘇醫師進一步舉例說到優生學（eugenics），這個概念從達爾文提出進化論「物競天擇，適者生存」到二十世紀前一、二十年代，曾對歐美國家造成一個非常大的災難，以為好的演化可以遺傳下來，不好的遺傳要消滅，所以後來希特勒的大屠殺，還有美國的一些種族隔離主義，這其實都是因為對優生學之錯誤推演，所造成的遺憾，堪為後人之警惕。但對從事科學研究的人而言，不是卻步不前，而應該是更謹慎小心，常想這樣的做法、處置是對的嗎？



其次，是由德國慕尼黑大學社會學博士，目前任教於本校國發所的周桂田老師，從社會學角度探討影片中基因科技應用發展所涉及之倫理、法律、社會等問題。周老師提到「人」的定義，在未來可能隨著人工智慧與基因工程、生化科技的結合有所改變，像這部影片的定義是說：男主角的弟弟是個經過基因改造後所誕生小孩，他是個natural born baby，而男主角本身雖然是經過自然受孕而誕生，但在當時的定義卻不是個natural born baby。大家看了可能會有相同的感覺，且不禁要問的一個問題是究竟是誰有權可以決定一個生命的未來？此外，當基因醫學發展逾越基因治療走向基因強化（genetic enhancement）時，這進展或許會凌駕我們目前社會可以接受的範疇，甚至超出我們的預期，產生其他倫理、法律、社會等等問題。那麼在科學研發、學術自由與生命自由之間該如何取捨？周老師表示，隨著新興科技的不斷進展，每一項科技都可能會面臨除了科技本身之外的社會跟倫理問題，這時科學風險評估，是否只需停留在一個純粹的科學領域。這其實是一個很大的難題，倘使要更進一步考慮到社會倫理層面的問題，這無疑是一個很大的工程，也是目前我們逐漸要慢慢地去討論做一些決策性的時候。



最後，由英國曼徹斯特大學醫學倫理學博士，臺大醫學院醫學系社會醫學科助理教授蔡甫昌老師，先利用一些Power Point幫大家把整部電影中所涉及的基因科技相關倫理問題，鉅細靡遺地做一個回顧性地綜覽，並拋出了很多思考性的問題與大家一起腦力激盪。首先，蔡老師引領大家先看到的是檢測，我們要不要在一些檢驗技術發展出來以後，就讓我們的新生兒做一些檢查，檢查完之後就像影片中的文森一樣知道他這一生有多少個可能性？蔡老師表示，其實基因檢測與控制所涉及的倫理問題，這幾年來一直是被嚴肅的討論，為避免人們因接受了這樣的檢測就畫地自限，甚至影響其應有的權利，與人際關係、工作及生涯規劃，所以我們必須要以更謹慎地態度來處理基因檢測的結果。此外，到底是不是很多的問題都是由遺傳所決定的呢？誠如蘇醫師以乳癌為例談到，雖然檢查的結果或許可以告訴我們有多高的罹病可能性，但是這樣的檢查報告卻不能表示我們一定會發病，抑或是告訴我們什麼時候會發病。然而，當這樣的訊息一但被告知時，對病患及病患家屬而言，對於他們未來的生活、工作、保險的影響是可以預見的。那麼我們要不要去面對，去知道這樣的資訊呢？如果有朝一日我們科技能從基因治療進步到基因強化的話，我們是不是應該容許人類用基因科技來強化身體方面的、心智方面的、行為方面的，或道德方面的能力來促進健康。此外，我們若藉由選擇植入優秀的胚胎孕育下一代，那是不是就排除了那些雖然沒有這麼優秀但一樣值得活下去的生命。如果社會容許父母親這樣做，是不是就表達了對殘障者的一種貶抑和歧視，甚至壓縮了他們生存的空間？此外，誰又有權利來決定對他的下一代，什麼是最好的呢？然而，若換一個角度來看，蔡老師做了一項嘗試性的診斷認為，有朝一日當科技成熟時，我們是有可能藉由基因強化來改善跟健康有關的生理特質（健康心理強化），或是像幫助智障的患者回到比較正常的智力（心智強化），還是用來矯治天生具有犯罪

傾向的行為（道德強化）等等，類似的治療應該是可以被容許的，但是仍要注意防治侵權濫用造成兒童受虐，且要能解決分配、社會正義等問題時，才可以謹慎為之。

在三位老師深入淺出地與大家分享這部影片的觀後心得之後，在座亦有讀者談到他們的觀後心得，像是有讀者覺得如同蔡甫昌老師所談，若利用基因治療彌補人類先天不足是人道的，可是如果像影片中應用於先天上的選擇的話，那與當年希特勒的行為又有什麼差別。有讀者覺得這部電影對男主角未來的可能性預測是失準的，因為最後男主角憑著自己堅強的信念，成功地圓了自己的夢想。此外，有讀者關心基因研究到最後會不會失控（out of control）、該由誰來規範的問題，以及我們該如何來看待這樣高科技的發展，萬一不能百分百達到我們預期的結果所造成的副作用與影響。三位老師均就其專業領域做了回應。希望這場精采的醫學人文饗宴，能提供與會的讀者對基因醫學發展與社會、倫理關係有更深層的人文關懷與思維。



這次醫學人文活動已精采落幕了，錯過本次活動的讀者們，醫圖邀請您參加即將於年底圖書館週舉辦的第二場電影欣賞座談會，播放阿蒙納巴（Amenabar）導演、哈維巴登（Javier Bardem）主演的影片「點燃生命之海（The Sea Inside）」，內容係依據真人真事改編，描寫勒蒙遭逢海難而臥病在床近30年。當他遇到二位女子，女律師胡莉亞及鄰居潔娜，讓他重新思考未來人生方向，誰能幫助他完成他所期望已久的人生旅程？屆時邀請臺大醫學院神經科葉炳強教授主持座談會，歡迎大家踴躍參加！

